

**SVEUČILIŠTE U SPLITU
FILOZOFSKI FAKULTET
ODSJEK ZA SOCIOLOGIJU**

Klasa: 024-04/16-03/0007

Ur.broj: 2181-190-02-7/1-16-0005

Split, 8. travnja 2016.

ZAPISNIK 6. SJEDNICE VIJEĆA ODSJEKA SOCIOLOGIJE

6. sjednica Vijeća Odsjeka za sociologiju u akademskoj godini 2015./2016., održana 8. travnja 2016. god. u 8:30 sati u Vijećnici Put iza nove bolnice 10c. Poziv sa materijalima za sjednicu poslani su 4. travnja elektroničkom poštom. Sjednica u trajanju 1,30 sata završila je u 10h.

Sjednici su prisustvovali/e te glasovali/e slijedeći/e članovi/ice Odsjeka: red. prof. dr. sc. Šime Pilić; izv. prof. Sanja Stanić, pročelnica; izv. prof. dr. sc. Renata Relja; doc. dr. sc. Gorana Bandalović; doc. dr. sc. Ivanka Buzov; doc. dr. sc. Vlaho Kovačević; doc. dr. sc. Marija Lončar; doc. dr. sc. Zorana Šuljug Vučica; studentice Larisa Hrzić i Ana Čaleta. Opravdala odsustvo prof. dr. sc. Anči Leburčić.

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika 5. sjednice Vijeća odsjeka u akad. god. 2015./2016.**
- 2. Kadrovska problematika**
- 3. Primjedbe Odsjeka na Nacrt Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja**
- 4. Studentska problematika**
- 5. Razno**

Ad. 1.

Jednoglasno usvojen Zapisnik 5. sjednice Vijeća odsjeka održane u siječnu 2016. godine te elektronički postavljen na intranet Odsjeka.

Ad. 2.

Od 2007. do 2009. godina Fakultetsko vijeće je 3 puta donijelo odluke o potrebi zapošljavanja 2 asistenta na Odsjeku sociologije koji se do danas nije ostvario.

U Evaluaciji provedenoj 2014. godine primjedbe su bile na opterećenju nastavnika zaposlenih na Odsjeku. To je bila glavna zamjerka. U skladu sa tim donesene su izmjene Studijskog programa da se umanju opterećenost, ali unatoč tome dosta je dodatnog angažmana na projektima. Temeljni predmeti odrađuju se bez norme, a kada bi se još to dodalo, bilo bi preko 1000 sati u izvedbenom planu nastavnika/nastavnice.

Unatoč radu na projektima, prisustvovanje konferencijama i pripremama članaka, organizacija skupa u rujnu Knjiga i društvo na Odsjeku, ostvarivanje uvjeta za izbor u zvanje te rad u nastavi stvaraju preopterećenost te se osijeća umor što nije dobro za zaposlene ni za kvalitetu nastave studenticama/studentima. Održavanje nastave te izvršavanje ostalih zadaća na

Odsjeku prema provedenoj Evaluaciji nisu u skladu sa bolonjskim procesom te se sukladno ranije obećanim radnim mjestima traži popunjenje Odsjeka novim zaposlenim osobama.

Osim pitanja kvalitete nastave, dovodi se u pitanje i napredovanju u znanju i zvanju te se sprječava napredovanje, odlazak na konferencije pored ovolike satnice nastave i drugih nastavnih obveza.

Osim što je odlaskom prof. S. Bjelajca, osim izv. prof. Odsjek zaposlio asistenta na radnom mjestu.

Također bi se učešće u projektima trebalo normirati sa brojem sati i uvrstiti u opterećenje.

Zaključak je da se od upravi uputi još jedan u nizu zahtjeva za ostvarivanjem ranije donesene i 3 puta potvrđene odluke Fakultetskog vijeća, da se na Odsjeku sociologije zaposle 2 asistenta/asistentice i još na zajedničkim osnovama dvopredmetnih studija još jedan asistent/asistentica. Osim Upravi, možda se može staviti i na višu razinu traženje Odsjeka za zapošljavanjem novih djelatnica/ djelatnika.

Ad.3.

Komentari i prijedlozi Odsjeka za sociologiju Filozofskog fakulteta u Splitu na Nacrt Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja su u prilogu a biti će upućeni Upravi.

1. Opći komentar

Javno dostupan Google Scholar profil. Javnu dostupnost Google Scholar profila utvrđuje stručno povjerenstvo u svojem izvješću.

Google Scholar ne posjeduje akademsku relevantnost. Ova platforma je neselektivna i mehanički prikuplja podatke s interneta, te ostavlja mogućnost svakome znanstveniku da navodi (ne)relevantne podatke.

2. Članak 17. (paragraf 3. i 16.)

Podjela znanstvenih časopisa u kvartile (Q1, Q2, Q3, Q4).

U društvenim znanostima ograničen je broj časopisa koji su u prva dva kvartila. Tako se daje prilika samo iznimno malom broju znanstvenika da im se radovi vrednuju s 2 boda. Stoga predlažemo povećanje broja bodova i sljedeće vrednovanje:

Članak a1 u Q1 ili Q2 3,00

Članak a1 u Q3 ili Q4 2,00

Poglavlje u knjizi a1 1,50

Ovome je nužno i dodati da se s obzirom na manji broj časopisa iz društvenih znanosti iz Republike Hrvatske koji se referiraju u bazama WoS-a i Scopus, očekuje značajan pritisak na objavljivanje u tim časopisima što otvara mogućnost urednicima navedenih časopisa da drže monopol i upravljaju sudbinama posebice mlađih znanstvenika i istraživača.

3. Članak 17. (paragraf 4.)

Smatramo da je nužno da se za sociologiju doda posebna relevantna lista baza (npr. CSA, SocIndex, ProQuest...), te da se radovi objavljeni u znanstvenim časopisima zastupljenima u tim bazama vrednuju kao radovi a1. Naime, ovo predlažemo s obzirom na mali broj hrvatskih časopisa iz društvenih znanosti koji se referiraju u bazama WoS i Scopus, kao i činjenicu da

se objavljivanja u većini časopisa WoS-a plaćaju značajnim iznosima koje s obzirom na načine financiranja u znanosti i na fakultetima u Republici Hrvatskoj većina mladih znanstvenica nije u mogućnosti platiti.

4. Članak 17. (7)

Nacrt Pravilnika ne definira jasno što je to znanstveno ugledni izdavač, te ostavlja na volju stručnom povjerenstvu da ih samostalno odredi - " Ako je knjiga indeksirana u WoSCC ili Scopusu ili je objavljena kod međunarodno uglednog znanstvenog izdavača specijaliziranog za polje u kojem se pristupnik bira vrednuje se kao 3 a1 radova, a poglavlje u takvoj knjizi kao jedan a1 rad. Znanstvena knjiga objavljena kod domaćeg ili stranog znanstveno uglednog izdavača specijaliziranog za polje u kojem se pristupnik bira vrednuje se kao 3 a2 rada. Poglavlje u takvoj knjizi vrednuje se kao 1 a2 rad. Ostale znanstvene knjige vrednuju se kao 3 a3 rada, a poglavlja u takvim knjigama vrednuju se kao jedan a3 rad. Pri kategorizaciji knjige koja nije indeksirana u WoSCC ili Scopusu stručno povjerenstvo mora posebno obrazložiti znanstveni doprinos knjige te znanstveni ugled izdavača."

Smatramo da se stručnom povjerenstvu ostavlja velika mogućnost za manipulacije i favoriziranja pojedinih izdavača, što može voditi primjerice tome da isti rad dvaju suautora ima različite klasifikacije.

Nacrt Pravilnika u ovoj točki također predlaže da se knjiga indeksirana u WoSCC ili Scopusu ili je objavljena kod međunarodno uglednog znanstvenog izdavača specijaliziranog za polje u kojem se pristupnik bira vrednuje se kao 3 a1 radova, a poglavlje u takvoj knjizi kao jedan a1 rad. Znanstvena knjiga objavljena kod domaćeg ili stranog znanstveno uglednog izdavača specijaliziranog za polje u kojem se pristupnik bira vrednuje se kao 3 a2 rada. Poglavlje u takvoj knjizi vrednuje se kao 1 a2 rad.

S obzirom na značajnost rada i prethodnu tablicu smatramo da vrijednost rada objavljenog u knjizi indeksiranoj u WoS ili Scopus bazama minimalno treba iznositi 1,5 boda.

5. Članak 17. (paragraf 13. i 14.)

Nacrt Pravilnika predlaže da "za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika pristupnik mora imati najmanje jedan samostalan rad (mora mu biti jedini autor), za izbor u svako više zvanje pristupnik mora imati najmanje po dva samostalna rada objavljena nakon prethodnog izbora." Također se predlaže da "za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika pristupnik mora imati najmanje dva rada objavljena na hrvatskom jeziku, a za izbor u svako više zvanje pristupnik mora imati najmanje po dva rada objavljena na hrvatskom jeziku nakon prethodnog izbora."

S obzirom da se u kategoriji a1 objavljuju najbolji radovi zasnovani na istraživačkim projektima koji su složeniji, dugotrajniji i uključuju timski rad, te na poticanu interdisciplinarnost, smatramo krajnje neadekvatnim inzistirati na samostalnim radovima i radovima na hrvatskom jeziku, već bi se u društvenim znanostima trebalo poticati objavljivanje radova na stranim jezicima i u suautorstvu.

Članak 17. (paragraf 13. i 14.)

Nacrt Pravilnika predlaže da "za izbor u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika, odnosno za izbor u više zvanje pristupnik mora nakon izbora u prethodno zvanje ostvariti slijedeći broj bodova:

	Znanstveno zvanje			Potreban broj bodova		
	a1	a2	a3	Ukupno		
Znanstveni suradnik	3	2,5	0,5	6		
Viši znanstveni suradnik	4	2,5	1,5	8		
Znanstveni savjetnik	5	5	1	11		
Znanstveni savjetnik - trajno zvanje	3	4	1	8		
Ukupno	15	14	4	33		

Navedeni paragraf diskriminira sve one znanstvenike koji su za svoj prethodni izbor imali više od potrebnog broja bodova. S obzirom i na činjenicu da ova tablice povećava broj radova za izbor u viša zvanja i za više od 30% predlažemo ili da se sav višak bodova iz prethodnog izbora prebaci u naredni (viši izbor) ili da se ti prethodni bodovi vrednuju zajedno sa novima (koji bi smanjili s obzirom na navedenu tablicu) kako bi se dokinula diskriminiranost produktivnijih znanstvenika.

Članak 17. (paragraf 18.)

Nacrt pravilnika u paragrafu 18. ističe da "Stručno povjerenstvo može rad kategorizirati različito od kategorizacije koja mu je dana u časopisu ili publikaciji u kojoj je objavljen, što uključuje i mogućnost da rad kategorizira kao stručni rad. Knjige te radovi objavljeni u knjigama i zbornicima radova kategoriziraju se po istim kriterijima kao i radovi objavljeni u časopisima. U izvješću se navode svi pristupnikovi radovi, a ocjenjuju se i kategoriziraju samo radovi objavljeni ili prihvaćeni za objavljivanje nakon prethodnog izbora."

Smatramo da navedeni paragraf daje velike mogućnosti stručnom povjerenstvu da pojedine pristupnike favorizira, te da manipuliraju klasifikacijama i ucjenjuju pristupnike. Navedeni paragraf treba brisati kako bi se omogućilo svim pristupnicima da se njihova znanstvena produktivnost vrednuje na isti način. Naime, rad koji je objavljen u WoS-u ili Scopusu prethodno prolazi kroz faze najčešće dviju recenzija od strane uglednih znanstvenika iz područja u kojem se rad objavljuje, te je neprimjereno (a čime se otvara mogućnost ovim paragrafom Nacrta) da primjerice isto povjerenstvo suautorima nekog rada dokine klasifikaciju ili različito klasificira rad.

Članak 41. (paragraf 3. i 4.)

"Na izbore u znanstvena zvanja znanstvenog suradnika ovaj Pravilnik početi će se primjenjivati dvije godine nakon njegovog stupanja na snagu, a do tada na te će se izbore primjenjivati Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja („Narodne novine“, br. 84/05, 100/06, 138/06, 120/07, 71/10, 116/10 i 38/11)."

Smatramo da se Nacrt Pravilnika treba početi primjenjivati za izbore u sva zvanja dvije godine nakon njegovog stupanja na snagu.

Ad. 4.

Predstavnice studenata nisu imale zahtjeva pod točkom dnevnog reda Studentske problematike, osim informacije o nedostatku studentske kantine. Studentski zbor je odlučio da se to pitanje sada ne povlači zbog predstojeće mogućnosti preseljenja na drugu lokaciju kako je bilo najavljeno na Fakultetskom vijeću.

Ad. 5.

Razno

Demonstratorski ugovor

Sukladno informaciji koju je pročelnica dobila na sastanku pročelnica Fakulteta, od sada će se za demonstraturu podnositi izvješće svakoga mjeseca i trebati će novi Ugovor sa demonstratorima.

Završni i diplomski radovi

Na Odsjeku sociologije postoji Hodogram završnih i diplomskih radova kojega se pojedini studenti/studentice ne pridržavaju. U svrhu kvalitete procjene pregleda radi, potrebno je da nastavnici imaju bar 10 dana za čitanje radova. Predstavnice studenata u V.O. zamoljene su da prenesu informaciju da se neće tolerirati nepridržavanje. Hodogram je na web-u Odsjeka i oglasnim tablama te su se studenti dužni pridržavati.

Izjava o akademskoj čestitosti

Predlaže se da završni i diplomski rad studentice/studenta sadrži izjavu potpisanu od strane autorice/autora rada koja se uvrštava u diplomski/završni rad. Takva isprava potvrđuje da je autor/autorica po svim pravilima struke samostalno izradila završni/diplomski rad.

Takve isprave kao dio procedure poznaju fakulteti na Sveučilištu u Splitu i drugim sveučilištima RH. Renata Relja će proslijediti nastavnom osoblju jednu takvu izjavu te će se putem dopisa prijedlog isprave poslati prodekanici za nastavu na razmatranje.

Način komunikacije studenti/nastavnici te uporaba mobitela tijekom održavanja nastave

Na prijedlog pročelnice Sanje Stanić otvorila se diskusija sa prijedlozima o načinu komunikacije studenata prema drugim osobama te tijekom održavanja nastave.

Zamolba studentima da se u komunikaciji kako elektroničkoj tako i usmenoj pridržavaju načela obraćanja nastavnicima, nakon toga pročelnici, a onda dalje ako nisu riješili idu na više instance prodekanice te upravi tj. Dekanu. Također se traži prikladno akademskoj komunikaciji umjerenost i uvažavanje.

Etička odgovornost studenata propisana je Statutom, Etičkim kodeksom te je način komunikacije i razine komunikacije već propisan. Povjerenstvu za stegovnu odgovornost prijaviti će se studenti koji ometaju nastavu, prepisuju ili na drugi način se poštuju status ostalih dionika na Fakultetu i odsjeku.

U ometanje nastave spada i neprimjerena uporaba mobitela te se za studente Odsjeka dopušta korištenje mobitela samo u hitnim slučajevima.

Reforma obrazovnog kurikulumu RH

7. travnja sa Irenom Mišurac održan je sastanak te je o tome izvijestila kolegica doc. dr. Ivanka Buzov predstavnica Odsjeka u radnoj skupini. Na www.kurikulum.hr nalaze se dokumenti za Okvir nacionalnog kurikulumu RH (ONK).

Prof. Šime Pilić je predložio, a Vijeće prihvatilo, da se pokuša organizirati zajednička rasprava našeg Odsjeka za sociologiju i Aktiva nastavnika (profesora) sociologije u gimnazijama/srednjim školama Splitsko-dalmatinske županije. Rasprava bi se odvijala o sadržaju nastavnog predmeta Sociologija u predloženom Kurikulumu (u smislu čega tamo

nema, a što je viška i sl.). Za ovo bi trebalo kontaktirati predsjednika/predsjednicu Aktiva nastavnika. Ranije je to bila prof. Munivrana , a profesoru Piliću trenutno nije poznato je li i danas predsjednica Aktiva nastavnica.

Kolegici Buzov zaposlenici Odsjeka šalju svoje komentare i konstruktivne prijedloge za Nacionalni kurikulum.

Očitovanje Odsjeka za sociologiju proslijediti će se na www.kurikulum.hr te poslano prodekanici za nastavu Gloriji Vickov.

Zapisnik sastavila tajnica Odsjeka Vesna Matijaš Rakonjac, dipl. iur.

**Pročelnica Odsjeka za sociologiju
izv. prof. dr. sc. Sanja Stanić**